



14.8.2009

Svenska matematiklärarföreningen
Sanna Vuori
Aspnäsbrinken 5 J 39
02940 ESBO

Ref. Svenska matematiklärarföreningens brev 8.6.2009

Ärende Studentexamensnämndens fysiksektions svar på Svenska matematiklärarföreningens frågor angående poängsättningen i fysikprovet våren 2009

Kan man konstatera samma sänkning i de finska skolorna som i de svenska?

I de svenskspråkiga skolorna har de slutliga poängerna sjunkit mer från de poäng som läraren gett än i de finskspråkiga skolorna. Poängsänkningar syns inte i den statistik som normalt görs för provet och exakta siffror är således tyvärr inte tillgängliga. Sensorernas uppskattningar på poängsänkningarna i de finskspråkiga skolorna varierar från en till tre poäng.

Skillnaden mellan olika skolor är stor. Även bland finskspråkiga skolor hittas fall där poängsänkningen i medeltal och för specifika skribenter är lika stora som i de svenskspråkiga. Å andra sidan hittas också skolor där poängen har stigit från de poäng som läraren givit.

Ingen censor har rättat endast svenskspråkiga prov. För de finskspråkiga skribenterna ligger censorernas medeltal på samma nivå. Medeltalet för de svenskspråkiga proven är lägre, men detta har varit fallet även tidigare år. Skillnaden har ökat en aning i vår. Förklaringen till detta kan vara att antalet svenskspråkiga skribenter ökat kraftigt, då antalet finskspråkiga skribenter förblivit på ungefär samma nivå. Det är inte sannolikt att en censor skulle bedöma de svenskspråkiga proven på ett annat sätt än de finskspråkiga. I kontrollbedömningarna fann man inte att censorerna skulle ha avvikit från den överenskomna poängsättningen.

Suvilahdenkatu 10 B
Helsinki

Söderviksgatan 10 B
Helsingfors

PL 50
00581 Helsinki

PB 50
00581 Helsingfors

Puhelin Telefon
(09) 773 801

Faksi Fax
(09) 762 274

etunimi.sukunimi@ylioppilastutkinto.fi
fornamn.efternamn@ylioppilastutkinto.fi

www.ylioppilastutkinto.fi

På vilket sätt har bedömningen i fysik förändrats p.g.a. det nya realprovet?

Poängsättningen för fysikprovet har inte ändrat märkbart då ämnesrealen infördes. Då det gäller grafiska framställningar och kraftfigurer har poängsättningen preciserats. Man har kanske även varit något striktare då det gällt kravet att lösningar bör motiveras. Detta kan självklart uppfattas av vissa lärare som om man koncentrerar sig på formaliteter. De allmänna instruktioner som finns i MAOL:s poängrekommendationer gäller fortfarande. I specifika uppgifter kan man ibland komma överens om avvikelser från de allmänna instruktionerna. Då man övergick till ämnesrealen skickade SEN exempelprov med poängsättningar för alla realämnen till alla gymnasier. Från detta material borde grunderna i poängsättningen framgå. Medlemmarna i fysiksektionen har deltagit i otaliga fortbildningstillfällen, som arrangerats av bl.a. Undervisningsstyrelsen, kommuner och olika organisationer. Tyvärr har dylika tillfällen arrangerats mycket sparsamt för svenskspråkiga lärare. De svenskspråkiga censorerna är nog villiga att delta i fortbildningen av lärare gällande fysikprovets poängsättning. Sektionens ordförande har årligen skrivit en artikel i Dimensio-tidningen om vårens prov, där även poängsättningen behandlats.

Kan samarbetet mellan SEN och MAOL:s poänggrupp i fysik förbättras?

De poängdirektiv som distribueras av MAOL och som framställts i samarbete med SEN:s fysiksektion, avviker inte i någon stor grad från den poängsättning som fysiksektionen gjort. Sektionens poängsättning är exaktare. Tyvärr verkar preciseringarna i vårens poängsättning ha lett till en strängare tolkning än vad merparten av lärarna har följt.

Enligt den uppfattning som vi har, har samarbetet fungerat bra. Vi har förstått att den nuvarande kutymen uttryckligen är i enlighet med MAOL:s poänggrupps önsningar. Fysiksektionen kan självklart göra poängsättningen i förväg, om MAOL:s poänggrupp vill ha det. De SEN:s censorer som deltagit i poänggruppens möten har självklart haft med sig de korrekta modellösningarna till uppgifterna och relativt ofta har dessa även kommit med i MAOL:s poängsättningsdirektiv. Mötestiden har inte använts till att lösa uppgifter.

Samarbetet mellan SEN:s fysiksektion och de finskspråkiga lärarna har enligt vår uppfattning fungerat väl och i de diskussioner som förts har andan varit konstruktiv. Tydligt har för få fortbildningstillfällen och diskussioner ordnats för svenskspråkiga lärare. SEN:s fysiksektion är villig att förbättra samarbetet även med de svenskspråkiga lärarna.



Jukka Valjakka
Fysiksektionens ordförande
Studentexamensnämnden